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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 15 Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Μαρίας Θελερίτη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ι) Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ’ αριθμόν 16 στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, ΙΙ) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016, ΙΙΙ) Τροποποίηση του ν.3251/2004 σε συμμόρφωση με την απόφαση – πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002 κατά το μέρος που τροποποιήθηκε με την απόφαση – πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009, ΙV) Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, V) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις, VI) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος». (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Μιχαήλ Καλογήρου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Τσόγκας Γεώργιος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επειδή εχθές υπήρξε ακρόαση των φορέων, καθώς και διάφορες τοποθετήσεις, υπάρχουν πάρα πολλά ερωτήματα και γι' αυτό θα δώσουμε τον λόγο στον κ. Υπουργό.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές επειδή, έχουμε, νομίζω, συζητήσει αρκετά τεχνικά ζητήματα του νομοσχεδίου και κάποιες επισημάνσεις ή αναγκαίες διευκρινίσεις, θα συνεχίσουμε την καταγραφή αυτών των ζητημάτων, θα επανέλθω και στο τέλος.

Θα σας πω, και σε αυτή την τοποθέτηση, σκέψεις που υπάρχουν για τη βελτίωση του νομοσχεδίου μετά από παρατηρήσεις που έχουν γίνει και από εσάς και από τους φορείς. Νομίζω, όμως, ότι επειδή είχαμε τη δυνατότητα να μιλήσουμε διεξοδικά στις προηγούμενες συνεδριάσεις για τις τεχνικές, τεχνοκρατικές λεπτομέρειες, καλό είναι να θυμηθούμε λίγο και το ευρύτερο πολιτικό, σε σχέση με το νομοσχέδιο αυτό.

Αυτό το νομοσχέδιο, πράγματι, είχε τεθεί σε δημόσια διαβούλευση και είχε κατατεθεί, όπως σωστά επισήμανε ο κ. Παπαθεοδώρου, στις αρχές Αυγούστου του 2018. Υπάρχει, όμως, ένα αντικειμενικό γεγονός. Το αντικειμενικό γεγονός είναι η ολοκλήρωση του προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής. Βέβαια, η ανάληψη καθηκόντων και η δυνατότητα επανελέγχου ή επανεξέτασης συγκεκριμένων ζητημάτων, και αυτό το λέω σε σχέση και με το πέμπτο και με το έκτο κεφάλαιο, που, κατά τη γνώμη μου, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, που, κύριε Παναγιωτόπουλε, δεν είναι και το μεγαλύτερο που έχετε αντιμετωπίσει ως Σώμα, 40 άρθρα είναι. Νομίζω είναι ποιοτικά αρκετά συμπαγές ως προς τα θέματα και τα ουσιαστικά τα οποία έρχεται να αντιμετωπίσει. Δηλαδή, έχουμε τέσσερα κεφάλαια τα οποία αφορούν στην Κύρωση του Πρωτοκόλλου, στην Ενσωμάτωση της Οδηγίας, στον Ευρωπαίο Εισαγγελέα, στον καινούργιο αυτό θεσμό, δηλαδή, τη «θεσμική θωράκιση», υπό τον τίτλο αυτόν υπάρχουν τα τέσσερα πρώτα κεφάλαια.

Ενώ, το πέμπτο και το έκτο κεφάλαιο αντιμετωπίζουν ζητήματα καθημερινότητας, ενίσχυσης και διευκόλυνσης της λειτουργίας της δικαιοσύνης και ως προς αυτό, νομίζω ότι είναι ένα θετικό νομοσχέδιο το οποίο περιλαμβάνει, πραγματικά, θεσμικές, θετικές ρυθμίσεις.

Ειδικότερα. Νομίζω ότι είναι σημαντικό να προσέξουμε τις διατάξεις που αφορούν στη νομική βοήθεια. Η νομική βοήθεια είναι ένας θεσμός ο οποίος έρχεται να αντιμετωπίσει προβλήματα στην άσκηση των δικαιωμάτων των πολιτών και βέβαια στη λειτουργία της δικαιοσύνης, θεσμός ο οποίος αντιμετωπίζει προβλήματα. Μας ανέφερε ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων ότι φτάσαμε, από τα τέσσερα έτη εκκαθάρισης, να βρισκόμαστε στα δύο ή ενάμισι. Ερχόμαστε, με μια σημαντική ρύθμιση που αφορά στην έκδοση παραστατικού από πλευράς δικηγόρου, στο χρονικό διάστημα που θα εκκαθαριστεί και θα πληρωθεί για τη νομική βοήθεια που έχει παράσχει. Υπήρχε ένα μεγάλο κενό, ένα μεγάλο χρονικό διάστημα, μεταξύ της παροχής νομικής βοήθειας και της πληρωμής του δικηγόρου για την υπηρεσία την οποία είχε προσφέρει. Υπάρχει η δυνατότητα και στα συναινετικά διαζύγια, πλέον, στη διαδικασία ενώπιον συμβολαιογράφου να παρέχεται η συγκεκριμένη νομική βοήθεια.

Είναι εξαιρετικά θετική η ρύθμιση για τη νομική φύση των Δικηγορικών Συλλόγων και, όπως είπε επίσης ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, είναι μια ρύθμιση η οποία προβλέπει ακριβώς την έκδοση Προεδρικού Διατάγματος στην κατεύθυνση της ασφάλειας, όσον αφορά στο εργασιακό καθεστώς, στην εργασιακή σχέση που έχουν οι εργαζόμενοι των Δικηγορικών Συλλόγων με τους Δικηγορικούς Συλλόγους της χώρας.

Στην Ολομέλεια, θα έχουμε τη δυνατότητα να σας παρουσιάσουμε ένα σημαντικό έργο το οποίο το γνωρίζετε και έχει να κάνει με την ηλεκτρονική διασύνδεση των συστημάτων στην απονομή δικαιοσύνης στη χώρα στα πολιτικά δικαστήρια το λεγόμενο «Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.Π.Π.». Κομμάτι για την εύρυθμη λειτουργία είναι το portal των Δικηγορικών Συλλόγων.

Νομίζω ότι εξηγήθηκε επαρκώς το γιατί αυτή η πρόβλεψη για την επιβάρυνση στο γραμμάτιο ενός ανταποδοτικού, μπορούμε να το πούμε, ανταποδοτικής καταβολής του 0,50 είναι εξαιρετικά σημαντική για να λειτουργήσει καλύτερα το σύστημα αυτό. Συμφωνώ με την τοποθέτηση του κ. Παπαθεοδώρου και μπορούμε πράγματι να δούμε - και θα το κάνουμε, στην αρχή της συνεδρίασης στην Ολομέλεια - τη ρύθμιση σε σχέση με το ποσόν και την εξουσιοδοτική που τυχόν υπάρξει για τον καθορισμό του συγκεκριμένου ποσού.

Εξαιρετικά σημαντικές είναι οι ρυθμίσεις που αφορούν και στην αύξηση των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργών, αλλά και σ’ ένα επίσης πάγιο αίτημα των δικαστικών λειτουργών, δηλαδή, την προκαταβολή των δαπανών των δικαστικών λειτουργών και των γραμματέων όταν συνεδριάζουν στις μεταβατικές έδρες.

Εδώ, υπήρχε το πρόβλημα ότι δικαστές και γραμματείς μετακινούνταν στις μεταβατικές έδρες μακριά από την Περιφέρεια του δικαστηρίου τους. Όφειλαν να προκαταβάλουν οι ίδιοι τις δαπάνες τους και για τη διαμονή τους και για τη μετακίνησή τους και, μετά, έπρεπε να περιμένουν τη γραφειοκρατία εκκαθάρισης απ’ το Υπουργείο. Τώρα, λοιπόν, αυτό αντιστρέφεται και νομίζω ότι κι αυτή είναι σημαντική ρύθμιση.

Σημαντική, επίσης, ρύθμιση είναι η ασφάλιση σε όσους προσφέρουν κοινωφελή εργασία. Είναι εξαιρετική κι αυτή η ρύθμιση, γιατί υπάρχει η ασφαλιστική κάλυψη για τις περιπτώσεις που έχουμε ατυχήματα. Παρέχουν κοινωφελή εργασιακή, μπορεί να συμβεί οτιδήποτε και η ασφαλιστική τους κάλυψη νομίζω ότι είναι εξίσου σημαντική.

Υπάρχει η πρόβλεψη για επικουρικούς στους γιατρούς ή επικουρικούς σε ιατροδικαστές. Εδώ, νομίζω ότι το πρακτικό πρόβλημα που έρχεται να λυθεί είναι επίσης σημαντικό. Γνωρίζετε την ταλαιπωρία πολιτών, οι οποίοι πρέπει να μετακινηθούν από την πόλη τους με τους θανούντες σε πόλη, όπου υπάρχει ιατροδικαστική υπηρεσία. Αυτό θα σταματήσει μ’ αυτή τη ρύθμιση που νομίζω ότι και επιστημονικά σε επίπεδο ποιότητας της εργασίας και των ιατροδικαστικών υπηρεσιών που μπορούν να προσφέρουν οι επικουρικοί δεν αμφισβητείται. Μπορούμε να δούμε τυχόν βελτιώσεις όσον αφορά τη διάταξη αυτή.

Επίσης, υπάρχει το άρθρο, το οποίο συζητήθηκε νομίζω περισσότερο από άλλα στο νομοσχέδιο αυτό. Το άρθρο για τη ρύθμιση που αφορά στην αυτόφωρη διαδικασία, στα αδικήματα 361 και 363 του Ποινικού Κώδικα. Ξαναλέω ότι, ασφαλώς, αφορά σε δημοσιογράφους, αλλά όχι μόνο. Νομίζω ότι συμφωνούμε όλοι πως η ρύθμιση η οποία έχει να κάνει με την αυτόφωρη διαδικασία στη συκοφαντική δυσφήμιση, στη δυσφήμηση και στην εξύβριση δεν μπορεί, ν’ αφορά μόνο τους δημοσιογράφους, αλλά το σύνολο των πολιτών. Νομίζω ότι είναι απλό το επιχείρημα ότι διατυπώνουν γνώμες, που μπορούν να εκτιμηθούν ως «δυσφημίσεις, συκοφαντικές δυσφημίσεις ή εξυβριστικές» όχι μόνο δημοσιογράφοι, αλλά και οι πολίτες όταν τοποθετούνται, όταν αρθρογραφούν και όχι μόνο.

Ως προς αυτό έχω, να κάνω τρεις παρατηρήσεις. Πρώτον, υπήρξε ο προβληματισμός για το πώς θα λειτουργήσει η διάταξη αυτή ενόψει του γεγονότος ότι δεν καταργείται το 262 παράγραφος 3. Δηλαδή, αναφορικά με τη διατύπωση ότι όλα τ’ αδικήματα που τελούνται δια του Τύπου είναι αυτόφωρα. Αυτή είναι μια γενικού περιεχομένου πρόβλεψη, όσον αφορά την αυτόφωτη διαδικασία. Η διάταξη που υπάρχει στο νομοσχέδιο είναι η ειδικότερη, συνεπώς, δεν μπορεί να μην εφαρμοστεί λόγω του 262 παράγραφος 3, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να καταργηθεί. Γιατί δεν μπορεί να καταργηθεί; Γιατί, δια του Τύπου, δεν τελούνται μόνο τ’ αδικήματα αυτά, μπορεί να έχουμε διάπραξη κι άλλων αδικημάτων δια του Τύπου, όπως π.χ. τα εγκλήματα ρατσιστικής βίας, οπότε δεν θα μπορούσαμε ν’ αφαιρέσουμε το 262 παράγραφος 3.

Όσον αφορά στον τρόπο που θα λειτουργήσει η συγκεκριμένη διάταξη, νομίζω ότι οι προβλέψεις που υπάρχουν οι δικονομικές για την ενημέρωση του εισαγγελέα και για τη δυνατότητα που έχει, έστω και τηλεφωνικά, ν’ αφεθεί ελεύθερος ο οποιοσδήποτε έχει προσαχθεί, καλύπτει το διαδικαστικό κομμάτι και η εξαίρεση που υπάρχει στη ρύθμισή μας ότι μπορεί να υπάρξουν εξαιρετικοί λόγοι, για τους οποίους ο εισαγγελέας να κρίνει ότι πρέπει να ενεργοποιηθεί το αυτόφωρο, είναι σε προστασία όλων, κατά τη γνώμη μου, γιατί αντιλαμβάνεστε ότι μπορεί να υπάρχουν κι εξαιρετικές περιπτώσεις, όπου ο πολίτης ο οποίος θα έχει προσβληθεί, θα πρέπει, σε επίπεδο χρονικής αποκατάστασης, να υπάρχει μια άμεση χρονική αποκατάσταση της βλάβης του. Τι εννοώ μ’ αυτό; Βέβαια, θα κριθεί in concreto. Δεν μπορεί να συγκεκριμενοποιηθεί, κατά τη γνώμη μου, περιπτωσιολογόντας. Θα κριθεί in concreto από τους εισαγγελείς και το λέω γιατί αντιλαμβάνεστε ότι π.χ. μπορεί να έχουμε την περίπτωση συκοφαντικής δυσφήμισης ενός βουλευτή δύο μέρες πριν από τις εκλογές, όπου θα πρέπει η αποκατάσταση του ονόματος να επέλθει άμεσα, γι' αυτό και υπάρχει τώρα ένα πρακτικό παράδειγμα, για να είμαστε συνεννοημένοι.

Εάν αυτός είναι ο κατάλογος κι, επίσης, υπάρχουν διατάξεις που αφορούν στην εξισορρόπηση ή στη με τον ίδιο βαθμό ενίσχυση των δύο εισαγγελέων, της Εισαγγελίας Διαφθοράς με την Οικονομική Εισαγγελία, δηλαδή, κάπου προβλέπονταν ευνοϊκές διατάξεις για τη μεν και όχι για τη δε. Υπάρχει, νομίζω, μια ρύθμιση, η οποία ευνοεί το εύρυθμο της λειτουργίας, τον τρόπο με τον οποίο λειτουργούν, κυρίως, όσον αφορά στα τεχνικά ζητήματα που έρχονται ν’ αντιμετωπίσουν αυτές οι δύο Εισαγγελίες, γι' αυτό και η διάταξη αφορά, κυρίως, στην ενίσχυσή της με συγκεκριμένο εξειδικευμένο προσωπικό, που μπορεί να βοηθά στην αντιμετώπιση των τεχνικών ζητημάτων των υποθέσεων, τις οποίες χειρίζονται η Οικονομική Εισαγγελία και η Εισαγγελία Καταπολέμησης της Διαφθοράς.

Υπάρχουν οι διατάξεις για το σωφρονιστικό. Υπάρχει η διάταξη, η οποία έχει να κάνει με την αποφυγή δύο μέτρων και δύο σταθμών όσον αφορά στην παροχή εργασίας στις αγροτικές φυλακές. Δε μπορούμε να προκρίνουμε τη μία εργασία, η οποία παρέχεται στην αγροτική φυλακή ως «πιο σημαντική» ή ως «λιγότερο σημαντική», πολλώ δε μάλλον που οι φούρνοι των φυλακών είναι μια σκληρή δουλειά, μια κοπιαστική δουλειά, μια καθημερινή δουλειά. Οπότε, αντιλαμβάνεστε κάποιες φυλακές να μετρούν διπλά την παροχή εργασίας στους αγρούς και κάποιες άλλες όχι, οι δε φούρνοι να λειτουργούν με τον ένα τρόπο στη μια φυλακή και με άλλο τρόπο στην άλλη, μετά κι από τα υπομνήματα που δεχθήκαμε στο Υπουργείο, κυρίως, από τη Διευθύντρια της Φυλακής Αγιάς Χανίων, της οποίας το υπόμνημα θα το καταθέσουμε, προκειμένου να λάβετε γνώση, νομίζω ότι είναι κι αυτή σε σωστή κατεύθυνση.

Κατά τα λοιπά, το νομοσχέδιο με τα ζητήματα που θέτει, τον τρόπο οργάνωσης του θεσμού του Ευρωπαίου εισαγγελέα, τα σημαντικά ζητήματα που αφορούν στο τεκμήριο της αθωότητας, αλλά και στην κύρωση του πρωτοκόλλου και στη δυνατότητα γνωμοδοτήσεων από το ΕΔΔΑ προς τα εθνικά μας δικαστήρια ολοκληρώνουν ένα νομοσχέδιο, το οποίο βρίσκεται σε θετική κατεύθυνση κι ευελπιστώ ότι και με τις ανάγκες βελτιώσεις, οι οποίες θα γίνουν μέχρι και την Ολομέλεια, θα μπορέσουμε, να καταλήξουμε σ’ ένα νομοσχέδιο, το οποίο βοηθά το Κράτος Δικαίου, τον τρόπο λειτουργίας της δικαιοσύνης και, κυρίως και πρώτα απ' όλα τους πολίτες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνονται σήμερα τη συζήτηση στην επιτροπή αναφορικά με το σχέδιο νόμου του υπουργείου δικαιοσύνης, διαφάνειας και ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Νομίζω ότι έχουν πλέον αποκτήσει την πλήρη εικόνα των προτεινομένων αλλαγών, οι οποίες κατά γενική ομολογία είναι σημαντικές κι αφορούν ένα ευρύ φάσμα ζητημάτων τόσο στο επίπεδο της λειτουργίας της δικαιοσύνης, όσο και σ’ εκείνο της σωφρονιστικής πολιτικής της χώρας μας, εκτός, φυσικά, της ενσωμάτωσης των ευρωπαϊκών οδηγιών, που αφορούν μεταξύ άλλων τροποποιήσεις και προσθήκες στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Θα έλεγα ότι και η χθεσινή ακρόαση των φορέων ήταν δηλωτική του γεγονότος ότι η μεταρρυθμιστική προσπάθεια του Υπουργείου είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Χαρακτηριστικά είναι και τα αναφερόμενα εντός του υπομνήματος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, όπου υπογραμμίζεται σχετικά με το άρθρο 22 και την αντικατάσταση της παραγράφου 7 του άρθρου 17 νόμου 1756, ότι η διάταξη ενισχύει το αυτοδιοίκητο των δικαστηρίων και των εισαγγελιών οι οποίοι, άλλωστε, ερείδεται στη συνταγματική αρχή της διάκρισης των λειτουργιών και ως σήμερα η εφαρμογή της αποδείχθηκε επιτυχής.

Ειδικότερα, με την προτεινόμενη διάταξη, η Ολομέλεια του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου δεν θα έχει, πλέον, εξουσία συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης ενός κανονισμού εσωτερικής υπηρεσίας, παρά μόνο δικαίωμα αναπομπής του στο δικαστήριο ή την εισαγγελία που αφορά, προκειμένου να τον αναπροσαρμόσει.

Σε παρόμοιο μήκος κύματος, η Ένωση Διοικητικών Δικαστών εκφράστηκε θετικά και για το άρθρο 26, το οποίο σχετίζεται με την κάλυψη δαπανών δικαστών λειτουργών και γραμματέων για τις μεταβατικές έδρες των δικαστηρίων τονίζοντας ότι, η προτεινόμενη διάταξη του άρθρου 26, μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους. Εξάλλου, αποτελεί ικανοποίηση του αιτήματος που η Ένωση υπέβαλε πρόσφατα προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, προκειμένου να αντιμετωπιστούν οι δυσλειτουργίες, αλλά και οι μεγάλες καθυστερήσεις της υφιστάμενης απολογιστικής διαδικασίας εκκαθάρισης των δαπανών μετάβασης δικαστικών λειτουργών και γραμματέων σε μεταβατικές έδρες. Το πλεονέκτημα της επιχορήγησης των δικαστηρίων από το ΤΑ.Χ.ΔΙΚ. συνίσταται στο ότι η πληρωμή των εν λόγω δαπανών θα γίνεται ταχύτερα. Στον ίδιο τόνο κινήθηκαν, στην πλειονότητά τους, και οι υπόλοιπο φορείς, παρά τις επιμέρους ενστάσεις.

Θεωρώ, συνεπώς, ότι το παρόν νομοσχέδιο επιτυγχάνει την ελάχιστη συναίνεση, στοιχείο αναγκαίο όταν αναφερόμαστε σε θέματα του εξαιρετικά κρίσιμου τομέα της δικαιοσύνης. Δεν είναι μυστικό, άλλωστε, ότι βασικό διαχρονικό πρόβλημα στη νομοθέτηση των αναγκαίων μεταρρυθμίσεων σε αυτό τον χώρο αποτέλεσε η αδυναμία συντονισμού και υιοθέτησης κοινής γραμμής από κυβερνητικά στελέχη, της εκάστοτε αντιπολιτεύσεις αλλά και τους εμπλεκόμενους φορείς. Στο πλαίσιο του προς συζήτηση σχέδιο νόμου, θεωρώ ότι έχουμε δει τον απαραίτητο κοινότοπο συνεννόησης, προκειμένου να δρομολογήσουμε τις αλλαγές που απαιτεί η εποχή.

Έχω αναφερθεί, και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, στο πρώτο κεφάλαιο και στην Κύρωση του πρωτοκόλλου της Σύμβασης για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών. Πρόκειται για την κατοχύρωση της δυνατότητας των Ανωτάτων Δικαστηρίων να ζητούν την έκδοση γνωμοδοτήσεων από πλευράς του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, επί ζητημάτων αρχής. Αναφερόμαστε σε προαιρετική δυνατότητα των Ανωτάτων Δικαστηρίων. Συγκεκριμένα, το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, ο Άρειος Πάγος, το Συμβούλιο της Επικρατείας και το Ελεγκτικό Συνέδριο θα διαθέτουν, πλέον, τη δυνατότητα να απευθύνονται στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για έκδοση γνωμοδοτήσεων αναφορικά με εκκρεμείς ενώπιον τους υποθέσεις.

Το δεύτερο κεφάλαιο εμπεριέχει τη ρητή ενίσχυση των παρεπόμενων για το τεκμήριο της αθωότητας εντός του κώδικα ποινικής δικονομίας, ενώ προβλέπεται - και αυτή αποτελεί μια σημαντική συμβολή - και το δικαίωμα του υπόπτου ή κατηγορουμένου να ζητά αποζημίωση προς αποκατάσταση της βλάβης, η οποία προέκυψε από ενδεχόμενη καταπάτηση του εν λόγω δικαιώματος.

Υπάρχει, επίσης, η ρητή αποδέσμευση του κατηγορουμένου από την υποχρέωση προσκόμισης αποδεικτικών στοιχείων για τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται υπέρ του, με οποιαδήποτε αμφιβολία περί της ενοχής να είναι προς όφελός του. Οι δικαστές, πλέον, θα φέρουν το βάρος της απόδειξης, ενώ κατοχυρώνεται και το δικαίωμα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης, ώστε να μην επιβαρύνεται ο ύποπτος ή ο κατηγορούμενος, εφόσον αυτός κάνει χρήση του συγκεκριμένου δικαιώματος.

Με το τρίτο κεφάλαιο, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης με τον Εισαγγελέα που το εκδίδει, να έχει την υποχρέωση διαβίβασης στην αρχή εκτέλεσης των θεμάτων επιδόσεως της αποφάσεως. Πρόκειται, για την τροποποίηση του ν.3251/2004.

Το τέταρτο κεφάλαιο έχει ως θέμα τον εξαιρετικά σημαντικό θεσμό του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, μια πρωτοβουλία η οποία βρίσκεται στο στάδιο της εκκόλαψης σε ευρωπαϊκό επίπεδο και πλέον, μένει να δούμε, εν τοις πράγμασι, αν θα είναι επιτυχής. Μάλιστα, υπάρχει μια κάθετη δομή, η οποία περιλαμβάνει τον Έλληνα Ευρωπαίο Εισαγγελέα και εντός του παρόντος κεφαλαίου περιγράφονται, τόσο οι αρμοδιότητές του, όσο και ο τρόπος επιλογής του από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο με εισήγηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Περαιτέρω, το πέμπτο κεφάλαιο, ενδεχομένως, είναι και αυτό που έχει προσελκύσει το μεγαλύτερο ενδιαφέρον από πλευράς όλων, ενώ απαντά και στις προκλήσεις αποτελεσματικότητας και εν γένει της λειτουργίας των δικαστηρίων και της δικαιοσύνης. Ουδείς ισχυρίζεται ότι υπάρχει μαγική λύση, αλλά σίγουρα γίνονται βήματα, τα οποία αναγνωρίζονται ευρέως.

Ακούσαμε χθες τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, να σημειώνει, για παράδειγμα, ότι η διάταξη που έρχεται για τη νομική βοήθεια, λύνει ένα μέρος του προβλήματος, δηλαδή, μεταφέρει το χρόνο έκδοσης του ΑΠΥ, όχι στο χρόνο διενέργειας δικαστικής πράξης, αλλά στο χρόνο πληρωμής της απαίτησης, οπότε δεν χρειάζεται, πλέον, ο δικηγόρος να προχρηματοδοτεί από την τσέπη του την υπόθεση. Αυτά ήταν ακριβώς, τα λόγια του και νομίζω ότι αντικατοπτρίζουν την πραγματικότητα, δηλαδή, ότι έχουμε να κάνουμε με έναν κυκεώνα προβλημάτων που πρέπει να δούμε πως μπορούμε να τα διαχειριστούν καλύτερα, χωρίς να κάνουμε στείρα κριτική για τα επιμέρους δευτερεύοντα ζητήματα.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω δύο λόγια για το έκτο κεφάλαιο, το οποίο αναφέρεται στις αλλαγές στην σωφρονιστική πολιτική. Υπάρχει το θέμα της μέτρησης των ημερών εργασίας στις αγροτικές φυλακές, όπου δεν υπάρχει ένα ενιαίο και εναρμονισμένο σύστημα, μια κοινή φιλοσοφία. Νομίζω ότι συμφωνούμε όλοι - και δεν θυμάμαι να έχω ακούσει κάτι διαφορετικό σε προηγούμενες συνεδριάσεις - ότι, η δημιουργία ενός συνεκτικού και οργανωμένου θεσμικού πλαισίου για το εν λόγω ζήτημα είναι απαραίτητη.

Όσον αφορά το θέμα των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών και της δυνατότητας του επικουρικού προσωπικού του Εθνικού Συστήματος Υγείας να συνδράμει στις πραγματογνωμοσύνες και έρευνες, θα ήθελα να ζητήσω, και από τους ενδιαφερόμενους φορείς, να δούμε πιο διασταλτικά. Έως τώρα υφίσταται αναμφισβήτητα το μεγάλο πρόβλημα των μετακινήσεων στην Περιφέρεια από πόλεις όπου εδρεύει η Ιατροδικαστική Υπηρεσία. Θεωρώ ότι, αυτή η δυστοκία πρέπει να διορθωθεί και πλέον, να δούμε πως με τις υπάρχουσες δυνατότητες μπορούμε να διαχειριστούμε τα προβλήματα και τις δυσλειτουργίες που όλοι διαπιστώνουμε.

Ο χώρος της δικαιοσύνης έχει ταλαιπωρηθεί πολύ τα προηγούμενα χρόνια και έχει αμφισβητηθεί η αποτελεσματικότητα της λειτουργίας της. Είναι καιρός να λάβουμε όλες τις αναγκαίες θεσμικές πρωτοβουλίες, προκειμένου να βρεθεί λύση στα χρονίζοντα προβλήματα και να αποκατασταθεί η σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ κοινωνίας και θεσμών. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.)**: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Για να μην επαναλαμβάνομαι, θα κάνω κάποια σχόλια σε άρθρα επί των οποίων δεν πρόλαβα να τοποθετηθώ χθες και κάποιες γενικές επισημάνσεις, δίκην συμπεράσματος, δεδομένου ότι την Τρίτη θα έρθει στην Ολομέλεια.

Τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης από την εμπορία μου, και νομίζω ότι δεν διαφωνεί κανείς σε αυτό, συνήθως είναι μεγάλα και τεχνικής φύσεως, επομένως, εάν θέλουμε να είμαστε χρήσιμοι, ιδίως στις Επιτροπές, νομίζω ότι οι παρατηρήσεις μας θα πρέπει να εκλαμβάνονται περισσότερο ως μια προσπάθεια θετικής συμβολής για τη βελτίωση του νομοσχεδίου σε κάποια σημεία, τα οποία εμείς θεωρούμε προβληματικά. Είναι αυτό που λέμε, να μη βλέπουμε περισσότερο το καλό που θα επιφέρει ένας νόμος εάν εφαρμοστεί σωστά, αλλά τα δεινά που θα επιφέρει εάν εφαρμοστεί λάθος. Εκεί εστιάζονταν και οι δικές μου παρατηρήσεις και οι παρατηρήσεις του κ. Βορίδη, κυρίως, στη χθεσινή συζήτηση, αλλά και προχθές, να μη βρεθούμε προ καταστάσεων όπου αναγκασμένα να εφαρμόζουμε ένα νόμο και τα δικαστήρια θα οδηγούνται σε αποφάσεις που θα εντείνουν το πρόβλημα, αντί να το επιλύουν, ή θα παρακωλύουν, ή θα καθιστούν ακόμη δυσχερέστερη την απονομή της δικαιοσύνης.

Θέλω να επιμείνω στο άρθρο 28, στην παροχή νομικής βοήθειας. Ο λόγος που θεσπίστηκε η παροχή νομικής βοήθειας ήταν, κυρίως, να προσφέρει σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος, ή πολίτες που έγιναν, εν πάση περιπτώσει, πολίτες χαμηλού εισοδήματος τα τελευταία χρόνια, την απρόσκοπτη πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Παράλληλα, βέβαια, αυτό θα μπορούσε να λειτουργήσει και σαν ένας μοχλός στήριξης στους μαχόμενους δικηγόρους, καθημερινής δικηγορίας, ιδίως στα ποινικά ακροατήρια.

Το πρόβλημα με την παροχή νομικής βοήθειας - ο Υπουργός το ξέρει καλά - είναι η τεράστια καθυστέρηση που παρουσιάζεται στη διαδικασία της διεκπεραίωσης της εκκαθάρισης και της καταβολής της αποζημίωσης της ελάχιστης αμοιβής που οφείλεται στο δικηγόρο που παραστάθηκε. Η καθυστέρηση φθάνει πολλές φορές σε πολλά χρόνια και αυτό λειτουργεί ως αντικίνητρο στους δικηγόρους να θελήσουν να μπουν στους καταλόγους αυτών που προσφέρονται για νομική βοήθεια.

Επομένως, ο θεσμός υπονομεύεται.

Εάν, σύμφωνα με την πρόταση που καταθέσαμε χθες, καταστεί δυνατό να χορηγείται μία βεβαίωση από τον Πρόεδρο του δικαστηρίου που δίκασε την υπόθεση, στην οποία παραστάθηκε ο δικηγόρος δυνάμει των διατάξεων περί νομικής βοήθειας για τον πελάτη του - κατηγορούμενο μαζί με το παραστατικό που εκδίδεται εκείνη την ώρα και αυτά να αποσταλούν τάχιστα στο ΤΑΧΔΙΚ, τότε πραγματικά απομπλέκεται η διαδικασία, διότι ως γνωστόν, εάν περιμένουμε να καθαρογραφεί η απόφαση, αυτό θα καθυστερήσει πάρα πολύ και επομένως και η αμοιβή θα καθυστερήσει πάρα πολύ και ο δικηγόρος θα καταλήξει στην απόφαση να μην μπλέκεται με τέτοιους είδους διαδικασίες, αφού δεν υπάρχει κανένα όφελος και σε αυτόν.

Επομένως, θα καταστεί δυσχερέστερη και η πρόσβαση του πολύ χαμηλού εισοδήματος πολίτη στη δικαιοσύνη και στην υπεράσπιση, δεδομένου ότι συνήθως είναι κατηγορούμενος σε ποινικό δικαστήριο, οπότε καλό θα ήταν να το δείτε, κύριε Υπουργέ, γιατί νομίζω ότι αυτό θα βοηθούσε το θεσμό.

Από κει και πέρα, στο άρθρο 31 σχετικά με τους μη πτυχιούχους Νομικής Προϊσταμένους Υποθηκοφυλακείων θεωρούμε, ότι εδώ υπάρχει ένα πρόβλημα, διότι έτσι ανοίγει ο δρόμος για την πλήρη αποδυνάμωση των Υποθηκοφυλακείων με την απόσπαση αυτών από τη δομή και εποπτεία της δικαστικής εξουσίας και την περιέλευση αυτών υπό τη δομή της εκτελεστικής εξουσίας, δηλαδή, υπό τη δομή του Υπουργείου Ανάπτυξης και την «ΕΘΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.».

Θα μου πείτε έχει νομοθετήσει η κυβέρνηση.

Ναι, αλλά αυτή η κατάσταση, πλέον, έχει δημιουργήσει μεγάλα προβλήματα στη λειτουργία των Υποθηκοφυλακείων, δηλαδή, η μετατροπή των εμμίσθων σε άμισθα και το ζήτημα που έχει ανακύψει με το status των δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίοι, βέβαια, από την πλευρά τους διεκδικούν τη μονιμοποίηση στις δομές του Δημοσίου, όμως το σύστημα δε λειτουργεί.

Προσέξτε τώρα.

Έχει κριθεί πρόσφατα από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας η συνταγματικότητα της κατάργησης των εμμίσθων και αμίσθων Υποθηκοφυλακείων και η ένταξή τους στο «ΕΘΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.».

Απορρίφθηκε η σχετική προσφυγή των υποθηκοφυλάκων, πλην όμως προέκυψε ισχυρή μειοψηφία, σύμφωνα με την οποία η ευχέρεια του νομοθέτη δεν καταλαμβάνει την ολοσχερή απόσπαση των Υποθηκοφυλάκων από την οργανωτική δομή και την εποπτεία της δικαστικής εξουσίας.

Οι υποθηκοφύλακες και το προσωπικό των Υποθηκοφυλακείων εντάσσονται, κατά το σκεπτικό αυτό, στη δικαστική εξουσία, η δικαστική εξουσία απολαμβάνει λειτουργικής ανεξαρτησίας σε σχέση με την εκτελεστική εξουσία και επομένως είναι ζήτημα το κατά πόσον μπορεί να μεταφερθεί όλο αυτό το έμψυχο δυναμικό στις δομές της εκτελεστικής εξουσίας.

Επομένως, συνολικά, υπάρχει ένα ζήτημα εδώ και ειδικότερα υπάρχει ένα ζήτημα του πώς μπορεί ένας υπάλληλος ο οποίος δεν διαθέτει πτυχίο Νομικής να κάνει όλες αυτές τις πράξεις, οι οποίες συνιστούν σύσταση, μεταγραφή, κατοχύρωση, αλλαγή, μεταβολή εμπραγμάτου δικαιώματος χωρίς να έχει το σχετικό γνωστικό υπόβαθρο στον πλήρη βαθμό για να κάνει αυτό.

Άρθρο 32, «Ασφάλιση προσώπων που παρέχουν κοινωφελή εργασία». Ασφαλώς, η ρύθμιση αυτή είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και θα μπορούσε να λειτουργήσει και ως κίνητρο σε κάποιους που θα μπορούσαν να παράσχουν κοινωφελή εργασία.

Εδώ το ζητούμενο - και το συζητήσαμε πρόσφατα, κύριε Υπουργέ, σε μία επίκαιρη που κατέθεσα ενώπιον σας και νομίζω ότι συμφωνήσαμε σε αρκετά - είναι πώς θα μπορούσε να ενισχυθεί ο θεσμός της κοινωφελούς εργασίας, έτσι ώστε να απασχολήσει περισσότερους καταδικασθέντες σε δικαστήριο σε αυτόν και κατ' αυτόν τον τρόπο τόσο να αποσυμφορήσει τις φυλακές από κρατούμενους που, υπό άλλες συνθήκες, θα έπρεπε να εκτίσουν ποινή κρατούμενοι στις φυλακές, αλλά και να εξορθολογήσει – αν θέλετε - το σύστημα απονομής και έκτισης των ποινών, δεδομένου ότι αυτό θα αφορά καταδικασθέντες της λεγόμενης χαμηλής παραβατικότητας, οι οποίοι εν πάση περιπτώσει θα παράσχουν μια κοινωφελή εργασίας στις δομές που λίγο - πολύ έχουν συσταθεί στα πλαίσια της δημόσιας διοίκησης, κυρίως, στην Τοπική Αυτοδιοίκηση και θα μπορούσαν πολλαπλώς να ωφελήσουν την αποσυμφόρηση του συστήματος.

Στο άρθρο 33, εξορθολογισμός της εκδίκασης των υποθέσεων εγκλημάτων τελουμένων δια του Τύπου και ιδίως όσον αφορά την αυτόφωρο διαδικασία, εδώ επισημάναμε ότι το πρόβλημα είναι η φάση της σύλληψης.

Με τη ρύθμιση που εισάγετε, δεν αποφεύγεται η σύλληψη του κατηγορουμένου και, εδώ που τα λέμε, ο λόγος για τον οποίο γίνεται σύλληψη κάποιου, ο οποίος θεωρείται ότι τέλεσε αυτό το αδίκημα και κατηγορείται για αυτό, είναι πολλές φορές μια διάθεση αντεκδίκησης ή τιμώρησής του από το θιγόμενο πολιτικό, κατά κύριο λόγο, πρόσωπο.

Επομένως, αυτό πάμε να αποφύγουμε και, δεδομένου ότι πάμε να το αποφύγουμε, δεν το αποφεύγουμε. Δεν αποφεύγουμε την καταταλαιπώρηση αυτού που κατηγορείται για την τέλεση του αδικήματος με τη σύλληψή του.

Βέβαια, εδώ χρειάζεται και μία στάθμιση συμφερόντων, διότι πάμε να ρυθμίσουμε τον προβληματικό χαρακτήρα καταχρηστικών συμπεριφορών. Καταχρηστική συμπεριφορά, κάποια άδικη κατασυκοφάντηση πολιτικού προσώπου, αλλά, από την άλλη μεριά, καταχρηστική συμπεριφορά και η διάθεση αντεκδίκησης αυτού του πολιτικού προσώπου να τιμωρηθεί ή εν πάση περιπτώσει να ταλαιπωρηθεί δια της αυτοφώρου διαδικασίας και της σύλληψης ο δημοσιογράφος ή το στέλεχος του Τύπου που έγραψε κάτι για αυτόν.

Δεδομένου ότι ερχόμαστε σε προεκλογική περίοδο, όπου είναι λογικό να περιμένουμε ότι θα υπάρχει έξαρση αυτών των φαινομένων - πάντα γίνεται σε προεκλογικές περιόδους - θα πρέπει νομίζω να σταθμίσουμε πάρα πολύ σοβαρά όλα αυτά τα δεδομένα.

Μια τελευταία παρατήρηση, πάλι τεχνικής φύσεως, είναι στη διάταξη υπ' αριθμόν 38 για τη διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων.

Η προβληματική που διατυπώσαμε είναι ότι, με τη δυνατότητα να διεκπεραιώνονται ιατροδικαστικές πράξεις και από επικουρικούς γιατρούς του Ε.Σ.Υ., των νοσοκομείων, δηλαδή, κινδυνεύει να αποδυναμωθεί η ιατροδικαστική υπηρεσία.

Θα μπορούσε να γίνει μια τεχνικής φύσεως βελτίωση στο τελευταίο εδάφιο της πρώτης παραγράφου του άρθρου 38, που λέει για τις «πράξεις που διενεργούνται, συντάσσονται…» να γίνει συγκεκριμένη αναφορά σε ιατροδικαστικές πράξεις και τοξικολογικές εξετάσεις αντί της γενικόλογης περιγραφής πράξης και στο τέλος να προστεθεί το χωρίο «ανάλογα με το γνωστικό τους αντικείμενο», δηλαδή, «από ιατρούς, ιατροδικαστές και μέλη του διδακτικού προσωπικού ΔΕΠ ανάλογα με το γνωστικό τους αντικείμενο», έτσι ώστε να διατηρείται το κύρος της πράξης ως ιατροδικαστικής που τελείται από τους έχοντες το σχετικό γνωστικό αντικείμενο.

Κατά τα λοιπά, θεωρούμε ότι, όντως, το νομοσχέδιο είναι μεγάλο.

Τα μεγάλα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης περιέχουν πάρα πολλές διατάξεις. Συνήθως, προβλέπουν την ενσωμάτωση ευρωπαϊκών κειμένων στο ημεδαπό Δίκαιο, γι' αυτό έχουν και τον χαρακτήρα «σκούπας».

Αυτό είναι σχετικά συνεκτικό – δεν το αρνούμαστε αυτό - αναπόφευκτα πολλά ευρωπαϊκά κείμενα συνδυασμένα με διατάξεις που ρυθμίζουν συγκεκριμένα ειδικά θέματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Στην Ολομέλεια θα εξειδικεύσουμε το κάθε «ναι» και το κάθε «όχι» μας επί των άρθρων, θεωρούμε όμως ότι είναι μια φιλότιμη προσπάθεια να εξορθολογιστεί το σύστημα.

Αναπόφευκτα, έχουμε αντίρρηση σε κάποια ειδικά σημεία, όμως, οι αντιρρήσεις μας αυτές έχουν δικαιολογητική βάση τη διάθεση να βελτιώσουμε - όπως είπαμε - τις διατάξεις του νομοσχεδίου από το οποίο εκτιμώ ότι αυτό που θα μείνει στο σύστημά μας είναι τα σχετικά με την Ευρωπαϊκή Οδηγία που ρυθμίζει το τεκμήριο αθωότητας και εκεί έχουμε διατυπώσει τα προβλήματα που θα μπορούσαν να ανακύψουν σχετικά με την εφαρμογή των άρθρων 7 και 8, που θα είναι και το κεντρικό ζήτημα – νομίζω - της συζήτησης και στην Ολομέλεια.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης):** Κύριε Υπουργέ, θα αναφερθώ σε ορισμένα άρθρα, τα οποία νομίζω ότι χρειάζονται περαιτέρω επεξεργασία ή μια διαφορετική κατεύθυνση.

Ξεκινώ με το άρθρο 8, σχετικά με το βάρος της απόδειξης στην ποινική δίκη, το οποίο είναι ένα από τα βασικά αντικείμενα της θεωρητικής ανάλυσης, της δογματικής ανάλυσης πολλών και κορυφαίων ποινικολόγων. Νομίζω ότι αυτό το οποίο έρχεται να λειτουργήσει σε πάρα πολλές περιπτώσεις, σε αντίφαση με βασικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αλλά και της δογματικής, είναι η αναφορά που γίνεται ότι ο κατηγορούμενος δεν είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία για τα πραγματικά περιστατικά, που επικαλείται υπέρ του. Οι δικαστές και οι εισαγγελείς είναι υποχρεωμένοι να ερευνούν με επιμέλεια κάθε στοιχείο ή αποδεικτικό μέσο, που επικαλέστηκε υπέρ αυτού ο κατηγορούμενος. Δεν παραβιάζει κάποια βασική αρχή, αλλά, από τη στιγμή που οι εισαγγελείς και οι δικαστές θα έχουν από εδώ και πέρα την υποχρέωση της απόδειξης των ισχυρισμών του κατηγορουμένου, θα έχουμε μια μεγάλη παράταση των δικαστικών ερευνών και των ποινικών δικών. Νομίζω, ότι θα πρέπει να το ξαναδούμε ως προς την διατύπωση.

Σχετικά με το άρθρο 18, είπαμε και χθες, ότι εισηγούμαστε στην επιλογή υποψηφίων για τη θέση του Έλληνα ευρωπαίου εισαγγελέα, να μην υπάρχει μόνο η αναφορά στην ιδιότητα του εισαγγελέως πρωτοδικών ή εισαγγελέως εφετών. Θα πρέπει να μείνει ανοικτή η δυνατότητα της επιλογής, στο σύνολο των δικαστικών λειτουργών.

Το άρθρο 37 έχει να κάνει με το μέτρο του ευεργετικού υπολογισμού. Πρέπει να ξαναδούμε το ζήτημα της εργασίας στη φυλακή, γιατί το να προσδιορίζετε ότι υπάρχει ισότιμη πλέον δυνατότητα πρόσβασης στην εργασία στη φυλακή και στις αγροτικές για τις κτηνοτροφικές μονάδες, αλλά και στα αρτοποιεία, έρχεστε να διευθετήσετε κάποιες προβληματικές καταστάσεις χωρίς να αγγίζουμε το πρόβλημα.

Κύριε Υπουργέ, πέραν των αναφορών που έκανα, θα ήθελα την αντίδρασή σας σε ένα πολύ σημαντικό ζήτημα. Σήμερα το πρωί, είχαμε μια καταγγελία από εκπρόσωπο των σωφρονιστικών υπαλλήλων, η οποία, κατά την άποψή μου, θα πρέπει να απαντηθεί από εσάς. Δεν είμαστε στα πλαίσια του κοινοβουλευτικού ελέγχου, αλλά, όταν ακούγονται δημόσια συγκεκριμένα ζητήματα, δεν μπορούμε να κάνουμε ότι δεν τα ακούσαμε, τουλάχιστον εγώ. Καταγγέλλεται ότι σε σωφρονιστικά ιδρύματα στη χώρα υπήρξε απαγωγή – είναι από την αποδελτίωση – κρατουμένου, μεταφορά του σε άλλη ακτίνα της φυλακής, εκβίαση της οικογένειας για λύτρα μέσα σε σωφρονιστικό κατάστημα. Καταγγέλλεται ότι, από τον Αύγουστο 2018, είχαμε πέντε αυτοκτονίες στο ψυχιατρικό νοσοκομείο Κορυδαλλού και επίσης, καταγγέλλεται ότι υπάρχει στα σωφρονιστικά ιδρύματα trafficking, εμπορία όπλων, εμπορία ναρκωτικών, εμπορία κινητών τηλεφώνων. Αυτά, ας πούμε ότι δεν έχουν αντιμετωπιστεί τα τελευταία χρόνια ως παθογένειες της φυλακής. Νομίζω, όμως, ότι χρειάζεται μια απάντηση από την πλευρά σας σχετικά με τα προηγούμενα που σας είπα, δηλαδή, τις περιπτώσεις αρπαγής μέσα στις ίδιες τις φυλακές.

Δεν αναφέρθηκα στο όνομα του εκπροσώπου, γιατί δεν χρειάζεται, όμως, όταν γίνεται δημόσια, μέσα από τηλεοπτικό σταθμό και στη συγκεκριμένη περίπτωση στον ΣΚΑΙ, νομίζω ότι αυτό που μας ενδιαφέρει είναι τα γεγονότα, δηλαδή, η διάψευσή τους ή η επιβεβαίωσή τους, η αντιμετώπισή τους και όχι το πρόσωπο, το οποίο τα καταγγέλλει. Νομίζω ότι αυτό έχει να κάνει και με το συνδικαλιστικό όργανο των σωφρονιστικών υπαλλήλων που, απ’ ό,τι άκουσα, θα εκδώσουν ανακοίνωση σήμερα το πρωί.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλογήρου.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Ασφαλώς έχετε δίκιο ότι υπάρχουν στη φυλακή φαινόμενα προβληματικά, εξαιρετικά σημαντικά, επείγοντα και αντιλαμβάνεστε ότι – όπως και τους προκάτοχους Υπουργούς Δικαιοσύνης – το ζήτημα της φυλακής είναι κάτι που σε απασχολεί καθημερινά και οφείλεις να ασχολείσαι καθημερινά. Η φυλακή είναι και αυτή μια κοινωνική δομή, την οποία διαπέρασε η οικονομική κρίση και η πολιτική των μνημονίων, όπως και όλες τις κοινωνικές δομές. Έχουμε φυλακές διαφορετικών ταχυτήτων υποδομών. Στην Ολομέλεια, θα γίνω πιο αναλυτικός όσον αφορά τη δουλειά που έχει γίνει τα τελευταία χρόνια, όπου το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχει συγκεκριμένη πολιτική, για την οποία έχουμε ξαναμιλήσει και είναι ασφάλεια, επανένταξη, διαφάνεια στη φυλακή.

Νομίζω ότι είναι αρκετά επίκαιρη η τοποθέτηση αυτή και η προβληματική γενικότερα, ύστερα από τα περιστατικά, τα οποία οδηγούνται από την αστυνομία στην ελληνική δικαιοσύνη, αλλά αντιλαμβάνεστε ότι δεν μου επιτρέπεται και δεν είναι και σωστό να μπούμε σε μια πιο αναλυτική συζήτηση, καθώς είναι περιστατικά τα οποία διερευνώνται. Διαβάζουμε στον Τύπο τουλάχιστον, τον κεντρικό κορμό αυτής της υπόθεσης και δράσης της εγκληματικής οργάνωσης, η οποία φαίνεται ότι διασυνδέει τη φυλακή με πρόσωπα και δράσεις εκτός και εντός φυλακής. Διαβάζουμε επίσης, ότι κατά πάσα πιθανότητα θα ανατεθεί όλη αυτή η δικογραφία, η οποία φαίνεται να έχει απολήξεις και σε άλλες ποινικές υποθέσεις, σε ειδικό εφέτη ανακριτή, όπου εκεί θα έχουμε τη δυνατότητα να δούμε, ποιες δικονομικές, ουσιαστικές ενέργειες θα κάνει η δικαιοσύνη και τι θα προκύψει από εκεί. Πρέπει να είμαστε όλοι προσεκτικοί και δεν νομίζω, ότι πρέπει να πούμε κάτι άλλο σε σχέση με αυτό.

Στη συζήτηση στην Ολομέλεια θα σας πω, επίσης, συγκεκριμένες δράσεις υπέρ των εργαζομένων στη φυλακή, γιατί η ασφάλεια στη φυλακή κατά την γνώμη μου, σημαίνει ασφάλεια στην κοινωνία. Ασφάλεια στη φυλακή, σημαίνει ασφάλεια για τον κρατούμενο και ασφάλεια για τον εργαζόμενο. Υπάρχουν συγκεκριμένες δράσεις, για την ενίσχυση της ασφάλειας των κρατουμένων και των εργαζόμενων στη φυλακή. Μπορεί να είναι πάντα οι καλύτερες, να είναι οι πιο αποτελεσματικές, όταν έχεις να κάνεις με προβληματική δράση εντός της φυλακής; Όχι και πρέπει να επανέρχεσαι, πρέπει να είσαι προσεκτικός. Από το Υπουργείο υπάρχουν οδηγίες προς τους διευθυντές, αρχιφύλακες, σωφρονιστικούς υπαλλήλους, ως προς τα θέματα αυτά. Τίποτα από τα θέματα δεν μένει χωρίς την επίβλεψη, την παρακολούθηση, τόσο του Υπουργείου Δικαιοσύνης όσο και των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, που επίσης επιλαμβάνονται και ξέρετε, ότι επιβλέπουν τι συμβαίνει στη φυλακή.

Μερικές φορές υπάρχει μια αντιπαράθεση, καλή ή κακή, μεταξύ της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας, με θέματα που αφορούν σωφρονιστικούς υπαλλήλους, συνδικαλιστικές οργανώσεις κ.λπ.. Εγώ δεν θέλω να μπω σε αυτή την αντιπαράθεση, γιατί θεωρώ ότι το Υπουργείο οφείλει σε κάθε περίπτωση να καταγράφει και σε κάθε περίπτωση να απαντά και να δείχνει σε ποια κατεύθυνση επιλύει τα προβλήματα. Αυτό όμως, που είναι εξαιρετικά σημαντικό, κύριε Παπαθεοδώρου, είναι ότι όταν γίνονται τέτοιες, οι καταγγελίες αυτές δεν πρέπει να περπατούν στην γκρίζα περιοχή. Πρέπει να είναι άσπρη ή να είναι καταγγελία, η οποία να διατυπωθεί με συγκεκριμένο τρόπο ή αλλιώς, να μην γίνεται με όρους επικοινωνιακής συζήτησης, μόνο και μόνο για τη δημιουργία εντυπώσεων.

Γιατί, το λέω αυτό; Γιατί αυτό που έχουμε καλέσει ως ηγεσία του Υπουργείου, είναι τα φαινόμενα αυτά να καταγγελθούν με συγκεκριμένο τρόπο. Και ξέρετε, ότι υπάρχουν τρόποι εντός της φυλακής και διαδικασίες και εντός της φυλακής, αλλά κυρίως, ενώπιον των εισαγγελικών αρχών που αυτά μπορούν να γίνουν με σαφήνεια και με ασφάλεια.

Είδατε και χθες, στην ακρόαση φορέων, ήρθαν οι εκπρόσωποί συνδικαλιστές και τι είπαν; Θέλησαν, μάλιστα, να δημιουργήσουν μια εντύπωση ότι για κάποιο λόγο κάποιος τους καταδιώκει και τους καλεί. Αν κατάλαβα καλά, από αυτό που μας είπαν χθες, έχουν λάβει κλήσεις από τη Δικαιοσύνη προκειμένου να εξηγήσουν σε ποια φαινόμενα διαφοράς εντός της φυλακής αναφέρονται. Είναι στη σωστή κατεύθυνση αυτό; Κατά τη γνώμη μου, ναι.

Υπάρχουν οι διαδικασίες, υπάρχουν οι εισαγγελικοί λειτουργοί, υπάρχει η πολιτική ηγεσία στο Υπουργείο, όπου τα φαινόμενα αυτά δεν θα πρέπει να αρχίζουν και να τελειώνουν με χρήσιμες, θα πω εγώ, τοποθετήσεις στα τηλεοπτικά μέσα ή εν πάση περιπτώσει στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, αλλά θα πρέπει να καταγγέλλονται εκεί που πρέπει, δηλαδή στη Δικαιοσύνη και νομίζω, ότι αυτό που συμβαίνει στην υπόθεση που παρακολουθούμε αυτή την περίοδο, καταδεικνύει ότι «έχουν γνώση οι φύλακες».

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Τσόγκας Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ)):** Είναι σωστή η τοποθέτηση επί της αρχής της πολιτικής που εσείς θέλετε να ασκήσετε. Κοιτάξτε ποια είναι η διαφορά όμως.

Το εάν υπάρχουν πέντε αυτοκτονίες σε πέντε μήνες, είναι δουλειά του Συντονιστή που έχετε το Υπουργείο να διερευνήσει κάτι το οποίο δεν είχε κάνει μέχρι σήμερα. Άρα, δεν έχουμε καταγγελίες οι οποίες είναι «στον αέρα», είναι πραγματικά γεγονότα. Όταν υπήρξε η κακοποίηση σωφρονιστικού υπαλλήλου από κρατούμενους, έγινε μια ΕΔΕ. Όπως καταλαβαίνετε, το μέτρο είναι δυσανάλογο σε σχέση με τη σοβαρότητα της παραβίασης της ασφάλειας της φυλακής.

Τρίτο. Εάν υπήρξε φαινόμενο αρπαγής μέσα το σωφρονιστικό κατάστημα αλλαγής ακτίνας όπως καταγγέλλεται, εδώ η κυβέρνηση επέλεξε δίπλα στον Γενικό Γραμματέα Αντεγκληματικής και Σωφρονιστικής Πολιτικής να έχει έναν συντονιστή των φυλακών, που όπως ξέρετε πολιτική- εγώ λέω κομματική- θέση, για να μπορεί να ελέγχει τη λειτουργία των φυλακών που έπρεπε να κάνει κανονικά ο Γενικός Γραμματέας. Αυτό το πράγμα, έχει οδηγήσει εδώ και καιρό τις φυλακές σε πλήρη αποσύνθεση. Τη λειτουργία τους, σε πλήρη αποσύνθεση, διότι επενεργούν στο πλαίσιο της σωφρονιστικής πολιτικής πολλά κέντρα. Αυτή είναι η δική μου εκτίμηση, δεν σας ζητώ να την μοιραστούμε.

Όμως, με συνθήκες τέτοιες, όπου από τη μια πλευρά έχουμε την επέμβαση των εισαγγελικών αρχών στην υπόθεση στην οποία εσείς αναφερθήκατε και από την άλλη, συνεχείς καταγγελίες και περιστατικά αυτοκτονιών, αυτό νομίζω, ότι η κατά προτεραιότητα θα έπρεπε να το είχατε δει, διότι δεν συνέβη τώρα, συμβαίνει τους τελευταίους πέντε μήνες. Πέντε αυτοκτονίες είναι πολλές για να τις αποδώσουμε όλες σε προσωπικά χαρακτηριστικά των θυμάτων.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω από μια προσέγγιση του άρθρου 8 & 9, για το βάρος απόδειξης στην ποινική δίκη και το δικαίωμα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης του κατηγορουμένου.

Στην Αιτιολογική Έκθεση, ρητώς αναφέρεται ότι κατηγορούμενοι δεν θα πρέπει να εξαναγκάζονται να προσκομίσουν αποδεικτικά στοιχεία ή έγγραφα, ή να παράσχουν πληροφορίες που μπορεί να οδηγήσουν σε αυτοενοχοποίηση τους. Υπό ποίαν έννοια, αυτή η προσκόμιση εγγράφων συνιστά αυτοενοχοποίηση; Είναι λανθασμένο το σκεπτικό εδώ και εξηγώ.

Στο πλαίσιο του διερευνητικού αλγόριθμου για την απόδειξη σε ένα δικαστήριο, η προσκόμιση εγγράφων και η απόδειξη μέσω αυτών, δεν συνιστά αυτοενοχοποίηση, αλλά μια μορφή ενοχοποίησης εάν και εφόσον κάποιος κατηγορούμενος είναι ένοχος. Δηλαδή, η προσκόμιση των εγγράφων δεν οδηγεί σε αυτοενοχοποίηση αλλά μέσω σκεπτικού ενός δικαστηρίου αποδεικνύεται η τέλεση ενός εγκλήματος. Είναι ενοχοποίηση και είναι λάθος η συγκεκριμένη λέξη που χρησιμοποιείται και γενικότερα το σκεπτικό, θεωρώ, παρότι δεν είμαι νομικός αλλά έχω υπηρετήσει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ως ιατροδικαστής σχεδόν δύο δεκαετίες.

Το δεύτερο άρθρο, στο οποίο θα ήθελα να ζητήσω να γίνει μια προσθήκη, είναι το άρθρο 15. Στο άρθρο 15, διασφαλίζεται η δυνατότητα του εκζητουμένου που παραδίδεται στις ελληνικές αρχές να ζητήσει την αναστολή ή τη διακοπή εκτέλεσης της εις βάρος του απόφασης που έχει εκδοθεί ερήμην του και δεν του έχει επιδοθεί.

Ο ποινικός, λοιπόν, και καταδικασθής αυτός εγκληματίας ο οποίος βρίσκεται στην ελληνική επικράτεια, εάν έχει δικαστεί ερήμην σε μια χώρα της αλλοδαπής, της Ε.Ε. και δεν του έχει επιδοθεί η συγκεκριμένη απόφαση, είναι δυνατόν να αίτησή του και άσκηση ενδίκου μέσου, να προκαλέσει αυτή την αναστολή ή διακοπή εκτέλεσης. Εδώ, θα πρέπει να υπάρξει μια αίρεση, μια ρητή προϋπόθεση και αναφορά στο ότι η συγκεκριμένη αίτηση είναι δυνατόν να απορριφθεί για σοβαρούς λόγους δημόσιας ασφάλειας.

Και σε προηγούμενες Επιτροπές έθεσα ένα παράδειγμα, εάν πρόκειται για έναν καταδικασθέντα ερήμην στον οποίον δεν έχει επιδοθεί η συγκεκριμένη απόφαση, και αυτός έχει καλέσει μια τρομοκρατική πράξη στην Ευρώπη, με πολλά ενδεχομένως θύματα, δεν θα πρέπει να διασφαλισθεί με την αναφορά της δυνατότητας και των προϋποθέσεων της απόρριψης της αίτησης, η δημόσια ασφάλεια στην Ελλάδα; Θα πρέπει, δηλαδή, ο εκζητούμενος να αφεθεί ελεύθερος; Και δεν κινδυνεύει η κοινωνία, η δημόσια ασφάλεια από ενδεχόμενη υποτροπή του συγκεκριμένου ποινικού εγκληματία; Γιατί περί αυτού πρόκειται.

Σχετικώς με το άρθρο, τον Κανονισμό που εμπεριέχει διάφορα άρθρα, για τον θεσμό του Ευρωπαίου Οικονομικού Εισαγγελέα του ορμώμενου από την Ελλάδα, τα κριτήρια τα οποία τίθενται, προσόντα, φαίνεται πως περιορίζουν σημαντικά τον αριθμό των εν δυνάμει υποψηφίων. Αιτηθήκαμε από τον κ. Υπουργό, να προσδιορίσει περίπου πόσοι είναι αυτοί οι εν δυνάμει υποψήφιοι; Και μήπως, πράγματι διά των προσόντων αυτών υπάρχει ένας περιορισμός σε πολύ συγκεκριμένα πρόσωπα- δεν θέλω να χαρακτηρίσω την διάταξη των προσόντων «φωτογραφική»- αλλά, αυτό εξαρτάται από τον αριθμό τελικά των εν δυνάμει υποψηφίων. Δηλαδή, εάν αυτοί είναι ελάχιστοι, πρόκειται για μια κατά των μάλλον ήττων «φωτογραφική» διάταξη, όσον αφορά στα προσόντα.

Στο συγκεκριμένο άρθρο, επίσης, θα ήθελα να τονίσω ότι η εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας διά να του κανονισμού που έχει μια υποχρεωτικότητα, δεσμευτικότητα, για την χώρα μας όσον αφορά το περιεχόμενο, φαίνεται πως έχει παίξει σημαντικό ρόλο για την απόφαση της εμπλοκής της πατρίδας μας στη συγκεκριμένη διαδικασία εγκαθίδρυσης του Ευρωπαίου Οικονομικού Εισαγγελέα.

Η διερεύνηση που λαμβάνει χώρα από την ΟLAF, όπως λέγεται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή περί Απάτης, δηλαδή, για τη διασπάθιση ευρωπαϊκών κονδυλίων φαίνεται και έχουν γίνει σχετικές καταγγελίες, ότι περίπου 52 εκατ. ευρώ ερευνώνται από την OLAF και αφορούν σε ευρωπαϊκά κονδύλια για τη σίτιση μεταναστών και προσφύγων. Φρονώ, δηλαδή, ότι η συγκεκριμένη διαδικασία και ο διορισμός, εν τέλει πρόκριση ενός Έλληνα εισαγγελέα στη συγκεκριμένη ευρωπαϊκή οικονομική εισαγγελία, έχει να κάνει και με τη διερεύνηση από την ΟLAF για την διασπάθιση συγκεκριμένων κονδυλίων σίτισης του ύψους επαναλαμβάνω των 52 εκατομμυρίων ευρώ, κατά τη διάρκεια βεβαίως που υπήρχε αυτή η συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ.

Η σχετική έρευνα φαίνεται πως ξεκίνησε το φθινόπωρο του έτους 2018. Άρα, λοιπόν, ίσως ο εισαγγελέας ο οποίος θα αποτελέσει τον ευρωπαϊκό οικονομικό εισαγγελέα και εκπρόσωπο της Ελλάδας, θα έχει να ασχοληθεί πρώτα με το συγκεκριμένο σκάνδαλο, όπως διαφαίνεται της διασπάθιση ευρωπαϊκών κονδυλίων στη χώρα μας.

Τέλος, θα αναφερθώ στο άρθρο 38 για τις ιατροδικαστικές πράξεις. Ο κ. Υπουργός ανέφερε πως θα σταματήσει η ταλαιπωρία των πολιτών, δηλαδή, για τον κ. Υπουργό φαίνεται έτος προεξάρχει η ενδεχόμενη και πιθανή ταλαιπωρία από τη μεταφορά μιας σορού για διενέργεια νεκροψίας, νεκροτομίας σε μια καθ’ ύλην αρμόδια δικαστική υπηρεσία από την αυξημένη εγγύηση που απαιτεί η συγκεκριμένη πράξη και αυτή η αυξημένη εγγύηση έχει να κάνει μόνο με την ιατροδικαστική υπηρεσία ή το εργαστήριο ιατροδικαστικής κάποιου πανεπιστημίου.

Δηλαδή, και αυτό αποτελεί μια επιπόλαιη προσέγγιση στο ζήτημα, από τη στιγμή που μια εξυπηρέτηση ενός πολίτη ή πολιτών διά ενός ιδιώτη ο οποίος έχει μια σύμβαση έργου με ένα νοσοκομείο και μάλιστα με αμοιβή διά του ΚΕΛΠΝΟ, να υπερακοντιστεί μια υπηρεσία, όπως είναι η ιατροδικαστική υπηρεσία, η οποία έχει εγκαθιδρυθεί από το 1910. Μετατρέπεται, δηλαδή, ο επικουρικός επιμελητής β΄ ιατροδικαστικής σε κάποιο νοσοκομείο, σε ένα φορέα εξυπηρέτησης οποίος υπερακοντίζει την ιατροδικαστική υπηρεσία που αποτελεί ένα φορέα αυξημένης εγγύησης μιας ιατροδικαστικής πράξης.

Άλλωστε, στη συλλογή νομοθεσίας που οφείλει ο κ. Υπουργός να γνωρίζει περί ιατροδικαστικής υπηρεσίας, οι ιατροδικαστές είναι η επίσημοι σύμβουλοι της τακτικής δικαιοσύνης. Δεν είναι βεβαίως ούτε οι καθηγητές ιατροδικαστικής, αλλά μάλλον υπάλληλοι με σύμβαση έργου, όπως προκύπτει από έγγραφο το οποίο θα καταθέσω στην Επιτροπή, οι οποίοι αμείβονται από το ΚΕΛΠΝΟ και έτσι εξυπηρετούν. Όμως, μήπως, κύριε Υπουργέ, μέσω αυτής της εξυπηρέτησης, εξυπηρετούνται και διάφοροι πολιτευτές, οι Βουλευτές προκειμένου να κάνουν τέτοια μακάβρια ρουσφέτια; Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι, όταν η εισάγονται στη Βουλή διατάξεις που αφορούν τη λειτουργία της δικαιοσύνης, τη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος, διάφορες Ευρωπαϊκές Οδηγίες και Πρωτόκολλα σαν αυτό που συζητάμε σήμερα, εκτός από τα σημαντικά επιμέρους θέματα που θίγονται, εμάς, ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, μας ενδιαφέρει, πριν απ' όλα, να αναλύουμε το πολιτικό επίδικο κατά συνέπεια και τις επιπτώσεις που αυτές οι αλλαγές - τροποποιήσεις επηρεάζουν τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα.

Σε σχέση με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και πριν απ' όλα για το 16ο Πρωτόκολλο, όπως είχαμε συζητήσει και για το 15ο Πρωτόκολλο τον περασμένο Ιούλιο, θεωρούμε ότι έρχεται ως ένα αποτέλεσμα της προσπάθειας να αμβλυνθούν οι όποιες τριβές είχαν προκύψει και προκύπτουν ανάμεσα στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, ως τμήμα του Συμβουλίου της Ευρώπης και κρατήστε το αυτό για παρακάτω, με τις εθνικές αρχές και τα δικαστήρια προφανώς ως ένα αποτέλεσμα σύγκρουσης στην Ε.Ε. και των ταλαντεύσεων μεταξύ του εθνικισμού και του κοσμοπολιτισμού του κεφαλαίου, που προφανώς αυτά αντανακλούν και στο επίπεδο των ατομικών δικαιωμάτων.

Το κύριο ζήτημα που εμείς θέλουμε να αναδείξουμε είναι ότι τόσο η εγχώρια νομοθεσία όσο και η ευρωπαϊκή νομοθεσία, η άσκηση της δημόσιας εξουσίας ολοένα και περισσότερο γίνονται πιο αντιδραστικές, πιο αυταρχικές απέναντι στους εργαζόμενους, όχι μόνο όσον αφορά τα κοινωνικά δικαιώματα που έτσι και αλλιώς δεν περιλαμβάνονται σε αυτή την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, αλλά και όσον αφορά τα ατομικά δικαιώματα και τις ελευθερίες.

Η πραγματικότητα, όσο κι αν προσπαθεί η σημερινή Κυβέρνηση να εμφανιστεί ως δήθεν κοινωνικά και δημοκρατικά ευαίσθητη, κατά την περίοδο της διακυβέρνησής της διατηρήθηκε, διατηρείται και εμπλουτίζεται η εγχώρια ποινική κατασταλτική νομοθεσία και πρακτική, ιδιαίτερα με την εφαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις σχετικές αντιδραστικές κατευθύνσεις - Οδηγίες της Ε.Ε., βαθαίνοντας ακόμα περισσότερο τις νομοθετικές δεσμεύσεις που είχαν εισάγει οι προηγούμενες κυβερνήσεις της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ..

Γιατί το λέμε αυτό; Αντί, για παράδειγμα, να καταργήσει τον τρομονόμο, όπως είχε εξαγγείλει όταν ήταν στην Αντιπολίτευση ο ΣΥΡΙΖΑ ,«έβγαινε στα κεραμίδια» για την κατάργηση του τρομονόμου, προχώρησε με τον ν.4478/2017 στην «Κύρωση της Σύμβασης της Βαρσοβίας» που ενισχύει σε ακόμα πιο αντιδραστική κατεύθυνση την αντιτρομοκρατική νομοθεσία, ενώ παράλληλα έχει ήδη διατυπώσει την άποψη για την τροποποίηση των άρθρων 187, 187Α του Ποινικού Κώδικα που αναφέρονται στην εγκληματική και τρομοκρατική οργάνωση στην ίδια ακριβώς αντιδραστική κατεύθυνση.

Αυτό, λοιπόν, το συνολικό νομοθετικό πλαίσιο που δίνει εκτεταμένες και ανεξέλεγκτες αρμοδιότητες σε διωκτικές και δικαστικές αρχές, όπως, για παράδειγμα, τη λήψη, την αξιοποίηση, τη χρήση γενετικού αποτυπώματος, αποτελεί τη βάση για τη συνεχή διεύρυνση του κύκλου των υπόπτων, τις αυταρχικές διώξεις και φυλακίσεις ανθρώπων όπως και χθες αναφερθήκαμε στο παράδειγμα, αυτό το εμβληματικό παράδειγμα της Ηριάννας και του Περικλή, που έμειναν πάνω από ένα χρόνο στη φυλακή μέχρι να απαλλαγούν από το Εφετείο. Η κυβέρνηση απέρριψε τροπολογίες του κόμματός μας για την κατάργηση του τρομονόμου και την εισαγωγή κάποιων στοιχειωδών έστω εγγυήσεων στο ζήτημα της λήψης και αξιοποίησης του DNA από τις διωκτικές αρχές και τα δικαστήρια.

Βεβαίως, η αυταρχική και κατασταλτική νομοθεσία, πολιτική και πρακτική σε βάρος των λαϊκών ελευθεριών, είναι παρούσες, με τον ένα ή με τον άλλο τρόπο, σε όλα τα κράτη - μέλη της Ε.Ε. και του Συμβουλίου της Ευρώπης, όπως εκφράζεται, για παράδειγμα, με τις διακρίσεις και τις διώξεις σε βάρος κομμουνιστών και άλλων αγωνιστών του εργατικού λαϊκού κινήματος σε πολλά κράτη της Κεντρικής και Ανατολικής Ευρώπης, όπου απαγορεύεται ή ορθώνονται σοβαρά εμπόδια πολιτικής δράσης τους.

Αυτά τα ζητήματα, εμείς τουλάχιστον, ως κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, δεν έχουμε αυταπάτη ότι μπορούν να αντιμετωπιστούν αποτελεσματικά, με την επίκληση της συγκεκριμένης σύμβασης και τα πρωτόκολλά της, είτε ερμηνεύεται και εφαρμόζεται από το ίδιο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου είτε από τα Εθνικά Δικαστήρια. Για παράδειγμα, χθες, βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, αναφερόμενος στις θέσεις του Κ.Κ.Ε. για το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, είπε ότι διαφωνεί με την υπόψη του Κ.Κ.Ε., ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, είναι μια επιλογή για να ικανοποιήσει τα μονοπωλιακά συμφέροντα.

Να υπενθυμίσω, λοιπόν, και έρχομαι στην περίπτωση του Συμβουλίου της Ευρώπης, ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο είναι τμήμα του Συμβουλίου της Ευρώπης, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, παρόλο που, κατά καιρούς, έχει πάρει κάποιες θετικές αποφάσεις, όπως, για παράδειγμα, την απόφαση Μανωλάδας, δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση, αυτό από μόνο του να επηρεάσει και δεν επηρεάζει τη συνολική αντιδραστική γραμμή, η οποία αντιδραστικοποιείται όλο και περισσότερο, στο Συμβούλιο της Ευρώπης αναφέρομαι, αλλά και της Ε.Ε. συνολικά, άλλωστε, είναι συγκινητική Οργανισμοί.

Το Συμβούλιο της Ευρώπης, επαναλαμβάνω, μέρος του οποίου αποτελεί το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, στην πράξη, γίνεται όλο και πιο αντιδραστικό, κάτι το οποίο φαίνεται από αποφάσεις, από διάφορες αποφάσεις του, όπως αυτές για τη λειτουργία των κομμάτων, την ανατροπή εργασιακών δικαιωμάτων και μια σειρά άλλες που βάζουν σε αμφισβήτηση λαϊκά δικαιώματα και ελευθερίες. Σας υπενθυμίζω, την σχετική κατάπτυστη απόφαση του, η οποία δε συγκέντρωσε τότε την απαιτούμενη πλειοψηφία, που τολμούσε να εξισώνει το κομμουνισμό με το φασισμού.

Η θέσπιση λοιπών ελάχιστων κοινών κανόνων, για ορισμένες πτυχές τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη Δίκη, μέσω της θέσπισης ελάχιστων κανόνων για την προστασία των δικονομικών δικαιωμάτων των υπόπτων και των κατηγορουμένων, δεν γίνεται για λόγους ευαισθητοποίησης, κατά την άποψή μας πάντα, στα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα τα οποία έχουν μπει ή επιχειρείται να μπουν στο σύνολό τους στον γύψο, με διάφορους τρόμο-νόμους και άλλα μέτρα, αλλά για να αποσπαστεί η εμπιστοσύνη των κρατών μελών, ως το κερασάκι στην τούρτα δηλαδή, στα συστήματα απονομής ποινικής δικαιοσύνης των άλλων κρατών μελών και έτσι να διευκολυνθεί η αμοιβαία αναγνώριση των αποφάσεων σε ποινικές υποθέσεις και να αρθούν τα τυχόν εμπόδια στην ελεύθερη κυκλοφορία των πολιτών στην επικράτεια των κρατών μελών της Ε.Ε..

Αντίστοιχα και η τροποποίηση του νόμου 3251/2004, που αφορά το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης, επιδιώκει στην ουσία να εξασφαλιστούν κάποιες κοινές εγγυήσεις νομιμότητας, ώστε τελικά να διευκολύνεται η εκτέλεση Ευρωπαϊκών Ενταλμάτων Σύλληψης. Και αυτό για να προωθηθείτε η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης των αποφάσεων, σε επίπεδο κρατών μελών, στα πλαίσια του λεγόμενου ενιαίου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης. Δηλαδή, να προωθηθεί η διατήρηση και ανάπτυξη αυτού του αντιδραστικού ενιαίου χώρου που αποφασίστηκε το 1999 στο Τάμπερε Φιλανδίας.

Εμείς τα έχουμε πει πάρα πολλές φορές αυτά τα ζητήματα ως κόμμα, φωνή βοώντας εν τη ερήμω και από την Κυβέρνηση και από τα άλλα κόμματα, κάνουν σαν να μην καταλαβαίνουν, κάνουν σαν να μην έχει ειπωθεί τίποτα, δεν έχει σημασία, δεν περιμένουμε ούτε προφανώς να μας δικαιώσετε, ούτε και να κάνετε ρήξεις. Το Κ.Κ.Ε. επιβεβαιώνεται όταν σταθερά καταγγέλλει αυτές οι συνεχείς νομοθετικής παρέμβασης και σε διακρατικό και σε εθνικό επίπεδο, σε βάρος των ατομικών, κοινωνικών και δημοκρατικών δικαιωμάτων.

Τελειώνοντας, επιτρέψτε μου να τοποθετηθώ μόνο στο άρθρο 38, θα δοθεί η δυνατότητα στην Ολομέλεια να πούμε πολύ περισσότερα πράγματα για το σύνολο των πλευρών του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, για τη λειτουργία της Δικαιοσύνης, για το σωφρονιστικό σύστημα, θα ήθελα όμως μόνον να πω, έτσι ώστε να αποφορτίσω και την τοποθέτησή μου στην Ολομέλεια, στον όγκο της δηλαδή, για το άρθρο 38, σχετικά με τη διενέργεια ιατροδικαστικών εξετάσεων. Μέχρι τώρα οι ιατροδικαστικές πράξεις σύμφωνα με τη νομοθεσία, γίνονταν από τις ιατροδικαστικές υπηρεσίες, οι οποίες αντιστοιχούν στο ή στα Εφετεία μιας περιοχής.

Προβλέπονταν ότι μόνο κατ' εξαίρεση μπορούν να πραγματοποιούν τέτοιες πράξεις στα νοσηλευτικά ιδρύματα του ΕΣΥ, να διαθέτουν γιατρό ειδικότητας ιατροδικαστή και κατάλληλη εργαστηριακή υποδομή. Αυτό το οποίο αλλάζει με την προτεινόμενη διάταξη, είναι ότι οι ιατροδικαστικές πράξεις θα γίνονται και στα νοσηλευτικά ιδρύματα του ΕΣΥ, που διαθέτουν ιατροδικαστή και κατάλληλη εργαστηριακή υποδομή με την ίδια διαδικασία που υπάρχει και στις άλλες ιατροδικαστικής υπηρεσίες, δηλαδή, δεν θα γίνονται κατά εξαίρεση, όπως ίσχυε μέχρι τώρα.

Με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, έχει γνωματεύσει θετικά η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου κι αυτό γιατί έχει τεθεί το ερώτημα, εάν μπορούν οι ιατροδικαστές με επικουρική σχέση εργασίας, να πραγματοποιούν αυτές τις πράξεις. Η Εισαγγελία απάντησε ότι μπορεί η επικουρική εργασιακή σχέση, δεν αναιρεί την επιστημονική γνώση του ειδικευμένου ιατροδικαστή, επίσης θετικά το αντιμετωπίζει και η Ελληνική Ιατροδικαστική Εταιρία. Κατά συνέπεια, το ψηφίσουμε αυτό, το διευκρινίζουμε, επισημαίνοντας όμως τα εξής.

Πρώτον, ότι οι ιατροδικαστές που εργάζονται στα δημόσια νοσοκομεία ως επικουρικοί πρέπει να μονιμοποιηθούν άμεσα και δεύτερον, καμία ιατροδικαστική πράξη να μην επιβαρύνουν τις οικογένειες είτε αφορά γνωματεύσεις είτε αφορά τα έξοδα της μεταφοράς, όταν αυτό απαιτείται, του εξεταζόμενου. Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω τη σύντομη εισήγησή μου, αναγνωρίζοντας κι εγώ με τη σειρά μου το αληθές του ισχυρισμού που διατύπωσε ο κ. Υπουργός, κατά την πρώτη επί της αρχής συζήτηση μας, πως δηλαδή, έχει κλονιστεί εξίσου η εμπιστοσύνη των πολιτών και απέναντι στη Δικαιοσύνη και προς την πολιτική. Θα συμφωνήσω, επίσης, μαζί σας, κύριε Υπουργέ, πώς δεν γίνεται να δείχνει κάποιος εμπιστοσύνη μόνο στον έναν θεσμό ή μόνο στον άλλον, είναι αλληλένδετοι και οι δύο. Όπως είπατε και εσείς, ή και στα δυο θα έχεις εμπιστοσύνη ή σε κανέναν.

Με δεδομένη, λοιπόν, αυτή τη διαπίστωση, προσεγγίζουμε και εξετάζουμε ως Ένωση Κεντρώων, το παρόν νομοσχέδιο, με διάθεση να ενισχύσουμε οτιδήποτε μπορεί να βοηθήσει τη Δικαιοσύνη να ασκεί το έργο της απρόσκοπτα, να λειτουργεί χωρίς καθυστερήσεις και να ανακτήσει το συντομότερο δυνατόν την εμπιστοσύνη των πολιτών. Ως εκ τούτου, η επιχειρούμενη θεσμική θωράκιση μας βρίσκει σύμφωνους, όπως και η δεδηλωμένη διάθεση της Κυβέρνηση να προχωρήσει σε επανέλεγχο νομοθετημάτων, αλλά και στην επίπονη διαδικασία εξορθολογισμού που αφορά τους διάφορους κώδικες.

Σχετικά με τα τέσσερα πρώτα κεφάλαια του νομοσχεδίου, έχουμε θετική διάθεση επί της αρχής και επί των άρθρων, ουσιαστικά, έχουμε μια θετική διάθεση, έπειτα και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν επί διαφόρων ζητημάτων από τον Υπουργό. Στο πρώτο κεφάλαιο, η παροχή δυνατότητας να ζητάνε τα Ανώτατα Δικαστήρια της χώρας, όποτε κρίνουν πως χρειάζεται μια μη δεσμευτική γνωμοδότηση από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, μας βρίσκει σύμφωνους, όπως φυσικά και το σύνολο των προβλέψεων του προς Κύρωση Πρωτοκόλλου υπ' αριθμόν 16, στη Σύμβαση για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών.

Το δεύτερο και το τρίτο κεφάλαιο κινούνται επίσης προς τη σωστή κατεύθυνση και γι' αυτό θα τα στηρίξουμε, καθώς προτείνουν την ενσωμάτωση της Οδηγίας 343/2016 και την τροποποίηση με νόμου 3251/2004 αντίστοιχα, που σκοπό έχουν να ενισχύσουν το θεσμό του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης, διασφαλίζοντας ταυτόχρονα το δικαίωμα στη σιωπή, το δικαίωμα της μη αυτοενοχοποίησης, όπως και το δικαίωμα της άσκησης αγωγής αποζημίωσης.

Το τέταρτο κεφάλαιο αναδεικνύει εντονότερα αυτή την άρρηκτη σχέση, όπως ανέφερα και νωρίτερα, υπάρχει και αναπτύσσεται ανάμεσα στη Δικαιοσύνη και στην πολιτική, όσον αφορά την εμπιστοσύνη των πολιτών στους θεσμούς. Ο νέος θεσμός λοιπόν του Ευρωπαίου Γενικού Εισαγγελέα, τον οποίο και εμείς επιθυμούμε να δούμε να λειτουργεί το συντομότερο δυνατόν, είναι ένα βήμα από κάθε άποψη θετικό, όπως είναι και ένα βήμα που το κάνουμε και όλες μαζί οι ευρωπαϊκές χώρες.

Σε μια στιγμή, μάλιστα, που η Ευρώπη ψάχνει να βρει τον δικό της βηματισμό, αναγνωρίζοντας την ανάγκη να το κάνουμε αυτό το βήμα, παρεχόμενοι πως είναι προς όφελος όλων μας και υπενθυμίζοντας με αυτό τον τρόπο, σε όλους τους πολίτες, πως το περίφημο ευρωπαϊκό κεκτημένο, όσο και αν τελεί υπό τη διαρκή αμφισβήτηση του λαϊκισμού, συνεχίζει να αποτελεί ισχυρό θεμέλιο συνεργασιών και συναινέσεων. Είναι καλό να το θυμούνται αυτό και οι Έλληνες πολίτες, ενόψει μάλιστα των επικείμενων εκλογών και ευρωεκλογών, που ούτε λίγο, ούτε πολύ, μπορεί να κρίνουν και την πορεία της ενωμένης Ευρώπης.

Είμαστε σύμφωνοι, λοιπόν, και με το τέταρτο κεφάλαιο, που προβλέπει την εφαρμογή διατάξεων του κανονισμού 1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την ενισχυμένη συνεργασία για την σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. Σχετικά τώρα, με όσα προβλέπονται στα κεφάλαια 5 και 6, αυτά τα οποία είναι επιπρόσθετα και βρίσκονται έξω από τις κυρώσεις, αυτά που καθιστούν ουσιαστικά πολυνομοσχέδιο τη παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου, θα εκμεταλλευτούμε από τη δική μας πλευρά τον χρόνο μέχρι την Ολομέλεια, κρατώντας την επιφύλαξή μας και επί της αρχής και επί των άρθρων, για να ολοκληρώσουμε τη σχετική έρευνα.

Αυτό που θα ήθελα να σχολιάσω, προς το παρόν, είναι πως όταν το Υπουργείο επιλέγει να συνεργαστεί -και αυτό το είδαμε- με όλους εκείνους, τους οποίους αφορά η νομοθετική του πρωτοβουλία, όπως έγινε εν προκειμένω με τους δικηγορικούς συλλόγους, Κύριε Υπουργέ, τα αποτελέσματα είναι πράγματι πάρα πολύ χρήσιμα.

Σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε ότι με την αποδοχή της νομοθετικής ρύθμισης από τους δικηγορικούς συλλόγους, όσον αφορά την κάλυψη τους στο θέμα της δωρεάν παροχής νομικής βοήθειας, ανοίγει ουσιαστικά ο δρόμος για την εξέταση από την Κυβέρνηση και από την Βουλή μιας πρότασης σχεδίου νόμου, που είχαμε καταθέσει και που αφορούσε ουσιαστικά τους πολίτες εκείνους που είχαν πληγεί από τα μνημόνια και δεν είναι άλλοι από τους πολίτες με χαμηλό πραγματικό εισόδημα, κάτω από το θεσμοθετημένο όριο της φτώχειας.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Θα ήθελα λίγο μία διευκρίνιση, κύριε Σαρίδη. Ψηφίζετε επί της αρχής;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Όχι. Διατύπωσα τη θετική μου διάθεση στα τέσσερα κεφάλαια. Επί της αρχής, έχω επιφύλαξη, και επί των άρθρων του 5ου και 6ου κεφαλαίου. Δηλαδή, από το ένα από το άρθρο 1 έως 21 ψηφίζω «ναι» και για τα υπόλοιπα άρθρα κρατάω την επιφύλαξή μου για την Ολομέλεια.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Δανέλλης έχει τον λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Δεν θέλω να προσθέσω κάτι στη συζήτησή μας, απλώς, θέλω να εκφράσω την ψήφο μου. Ψηφίζω θετικά και επί της αρχής, όπως έχω ήδη πει και επί του συνόλου των άρθρων.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Παναγιωτόπουλε, να δούμε το θέμα του πώς μπορούμε να γίνουμε έτσι λίγο πιο πρακτικοί στον τρόπο που λειτουργεί, για να μη πηγαίνουμε μόνο στα ζητήματα εκκαθάρισης, το σύστημα νομικής βοήθειας και πράγματι, κύριε Σαρίδη, έχετε υποβάλει προτάσεις, υπάρχουν προτάσεις, υπάρχει μία συγκεκριμένη δουλειά, η οποία έχει γίνει στο Υπουργείο από την πρώτη στιγμή, από το 2015, η οποία νομίζω ότι πρέπει να τεθεί ξανά στην στη συζήτηση και στην επεξεργασία, γιατί πράγματι υπάρχουν και αναγκαίες αλλαγές, αλλά και κρίσιμα κενά, τα οποία θα πρέπει να καλυφθούν.

Τώρα, επειδή θέσατε ένα πρακτικό ζήτημα, κύριε Παναγιωτόπουλε, που με απασχολεί και εμένα, σε σχέση, δηλαδή, με τα απαραίτητα δικαιολογητικά, προκειμένου να πληρωθούν οι συνάδελφοι δικηγόροι, δηλαδή το απόσπασμα ή τη βεβαίωση. Εδώ, τι μπορούμε να δούμε και θα είμαι συγκεκριμένος στην απάντηση στην Ολομέλεια: Υπάρχει εξουσιοδοτική και υπάρχει υπουργική απόφαση. Αν δεν κάνω λάθος, μπορούμε να δούμε το πώς μπορούμε να βελτιώσουμε την υπουργική απόφαση και ενδεχομένως εκεί να προσθέσουμε ή να αφαιρέσουμε δικαιολογητικό. Ο μόνος προβληματισμός που υπάρχει ως προς αυτό είναι ο εξής. Επειδή αντιλαμβάνεστε ότι είναι μία υπηρεσία, η οποία εκκαθαρίζει τα πάντα, το πρόβλημα σε αυτήν την υπόθεση, λέγεται πρόβλημα «μπουκάλι». Δηλαδή, σωρεύονται υποθέσεις νομικής βοήθειας, καταλήγουν σε ένα στόμιο, στο οποίο εκεί μπορεί να δημιουργηθεί μεγάλη καθυστέρηση. Γιατί το λέω αυτό; Γιατί πρέπει να δούμε σε τι επίπεδο εκκρεμοτήτων βρισκόμαστε, ούτως ώστε αν έχουμε με μία αλλαγή στην υπουργική απόφαση θα έρθουν πολύ γρήγορα νέες αιτήσεις εκκαθάρισης και εκεί μπορεί να δημιουργηθεί αυτό το πρόβλημα που λέμε το «στόμιο μπουκαλιού». Παρ’ όλα αυτά, κατ’ αρχήν λέω ότι είμαι θετικός στο να δούμε τα δικαιολογητικά της υπουργικής απόφασης και να βοηθήσουμε ακόμη περισσότερο την αντιμετώπιση αυτών των πρακτικών ζητημάτων στη νομική βοήθεια, να δούμε το άρθρο 31, το οποίο πράγματι προσπαθεί να δώσει λύση και είναι ένα μεταβατικό στάδιο όπως καταλαβαίνετε.

Τέθηκαν από αρκετούς Βουλευτές ζητήματα, όπως το ζήτημα της κοινωφελούς εργασίας, αυτού που λέμε σωφρονιστική πολιτική και ενός γενικότερου σχεδιασμού, το οποίο πρέπει να λειτουργήσει σε μία νέα κατεύθυνση. Σε αυτό το σημείο, λοιπόν, δεν είναι αδιάφορη, κατά τη γνώμη μου, η επεξεργασία των νέων ποινικών κωδικών. Γνωρίζετε ότι έχουν ανασυσταθεί οι νέες νομοπαρασκευαστικές επιτροπές των δύο κωδίκων και την επόμενη εβδομάδα θα υπάρξει η παράδοση στο Υπουργείο των δύο σχεδίων, προκειμένου στο επόμενο διάστημα, εντός του μηνός Μαρτίου, να τεθούν οι κώδικες, τόσο ο Ποινικός όσο και ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας σε δημόσια διαβούλευση. Το άρθρο 38, επίσης, να το δούμε νομοτεχνικά, δεν έχω διαφωνία, εφόσον χρειαστεί. Αυτά σε σχέση με τις παρατηρήσεις τις δικές σας.

Απάντησα στον κ. Παπαθεοδώρου σε σχέση με τα όσα μας είπε εδώ ότι ακούστηκαν το πρωί σε μία τηλεοπτική εκπομπή. Εγώ θεωρώ ότι αυτά πρέπει να αντιμετωπίζονται και στον κοινοβουλευτικό έλεγχο και πάση περιπτώσει, δεν νομίζω ότι είναι πρέπον να μπω σε καμία διαδικασία αντιπαράθεσης λόγω σχολίων που έχουν προκύψει μάλιστα σε τηλεοπτικές εκπομπές. Εγώ δεν μπαίνω σε αυτές οι διαδικασίες. Είπα τα ουσιαστικά ζητήματα και ο τρόπος που αντιμετωπίζεται. Επίσης, ο συντονισμός και ο τρόπος με τον οποίο αντιμετωπίζονται τα καθημερινά προβλήματα στις φυλακές, είναι θεσμικός τρόπος. Δεν έχει να κάνει ούτε με τοποθέτηση συγκεκριμένων προσώπων ούτε είναι καλό να στοχοποιούνται συγκεκριμένα πρόσωπα, τα οποία δουλεύουν στα ζητήματα αυτά, έχουν ικανότητα, έχουν εμπειρία και έχουν εξειδίκευση και δίνουν καταβάλουν πολύ μεγάλες προσπάθειες, για να αντιμετωπίζουν καθημερινά τα ζητήματα που απασχολούν τη φυλακή.

Σε σχέση με το άρθρο 18 και την επιλογή στον Ευρωπαίο Εισαγγελέα, η διάταξη προβλέπει την υποψηφιότητά από πλευράς εισαγγελικών λειτουργών. Αυτό προκρίθηκε, αυτό εκτιμήθηκε στην νομοθετική αυτή πρωτοβουλία, καθόσον η πλειοψηφία των καθηκόντων των εντεταλμένων εισαγγελέων, αλλά και του Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα, προσιδιάζουν σε εισαγγελικά καθήκοντα και, επίσης, η σχέση εποπτείας μεταξύ του Ευρωπαίου Εισαγγελέα με τους εντεταλμένους εισαγγελείς, νομίζω ότι και ως προς αυτό καταλήγουμε σε αυτό το σχήμα και σε αυτές τις προβλέψεις και δεν υπάρχει ζήτημα φωτογραφικότητας διατάξεων, όπως ακούστηκε, καθόσον τα προσόντα προβλέπονται από τον Κανονισμό αφενός, εξειδικεύονται και υπάρχει διάταξη εξειδίκευσης, η οποία νομίζω ότι ούτως ή άλλως δεν δημιουργεί καμία τέτοια εντύπωση. Θέλω να πω ότι υπάρχει εξειδίκευση όσον αφορά την ειδική αναφορά στο άρθρο για την ας την πούμε ευρωπαϊκή ή διεθνή εμπειρία, που στη συνέχεια του εδαφίου αναφέρεται, κατά τη γνώμη μου και ενδεικτικά κιόλας αναφέρονται ποια είναι αυτή η διεθνής ή ευρωπαϊκή εμπειρία.

Συμφωνώ με την τοποθέτηση του κ. Συντυχάκη, όσον αφορά τα θέματα της διάταξης που αφορά στη διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων και στον κύριο Σαρίδη νομίζω ότι στα θέματα της νομικής βοήθειας πράγματι -και το έχω ξαναπεί- ότι πρέπει να τα δούμε.

Για το ζήτημα του λεγόμενου «βάρους απόδειξης», κατ’ αρχάς, όπως είπαμε και χθες, είναι ένας «τίτλος» εντός εισαγωγικών. Το σημαντικό, όμως, ως προς αυτό, είναι ότι δεν εισάγουμε κάτι καινούργιο -είναι εδώ ο κ. Παρασκευόπουλος, που νομίζω ότι μπορεί να μας βοηθήσει όσον αφορά το ζήτημα αυτό- σχετικά, δηλαδή, με την προδικασία και τις προβλέψεις των άρθρων 274 και 239.

Τι προβλέπει το 2.74; Ο κατηγορούμενος πρέπει να καλείται να εκθέτει πλήρως τους λόγους που συμβάλλουν στην υπεράσπιση του. Όποιος ενεργεί την εξέταση πρέπει να ερευνά με επιμέλεια κάθε περιστατικό που επικαλέστηκε πέρα αυτού ο κατηγορούμενος αν είναι αυτό κρίσιμο να εξακριβωθεί η αλήθεια.

Και το 2.39, παράγραφος 2, για την ανάκριση. Κατά την ανάκριση, γίνεται καθετί που μπορεί να βοηθήσει στην εξακρίβωση της αλήθειας, εξετάζεται και βεβαιώνεται αυτεπαγγέλτως όχι μόνο η ενοχή, αλλά και η αθωότητα του κατηγορουμένου.

Αυτό που, ουσιαστικά, εισάγεται με τη ρύθμιση, είναι η ίδια υποχρέωση και τώρα αν είναι θέμα διατύπωσης το «υποχρεούται» το «πρέπει», δεν έχω κανένα ζήτημα να το δούμε. Ότι ισχύει, λοιπόν, στην προδικασία, ήδη στον κώδικα ποινικής δικονομίας, επεκτείνεται και στο ακροατήριο. Μόνο που νομίζω ότι είναι και καλύτερη η διατύπωση, καθόσον στη μεν προδικασία έχουμε επίκληση περιστατικών από πλευράς κατηγορουμένου, ενώ εδώ η διατύπωση έχει να κάνει με τα στοιχεία ή τα αποδεικτικά μέσα. Άρα είναι νομίζω πιο ασφαλής η διατύπωση της συγκεκριμένης διάταξης.

Νομίζω ότι στις Επιτροπές είχαμε την ευκαιρία να δούμε επιμέρους διατάξεις. Οι νομοτεχνικές βελτιώσεις θα είναι έτοιμες κατά την έναρξη της συζήτησης στην Ολομέλεια, προκειμένου να μην υπάρξει όπως και τυχόν τροπολογίες οι οποίες δεν θα είναι κ. Παναγιωτόπουλε ούτε πολλές και νομίζω θα είναι στην ίδια κατεύθυνση που είναι και το νομοσχέδιο. Οπότε με την έναρξη της διαδικασίας στην Ολομέλεια θα είναι σε γνώση σας και οι νομοτεχνικές και τα θέματα βουλευτικών τροπολογιών.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ:** Κυρία Πρόεδρε, έχω καταθέσει μια τροπολογία και θέλω να τη θέσω υπόψη της Επιτροπής. Είναι κάτι πολύ συγκεκριμένο. Δηλαδή, έχει γίνει επιτέλους αυτό που προσπαθήσαμε πολύ καιρό να ενταχθούν οι υπηρεσίες υγείας των κρατουμένων με προεδρικό διάταγμα στο Δημόσιο Σύστημα Υγείας, στο Ε.Σ.Υ..

Πλην όμως, δεν έχει πλήρως αρχίσει να λειτουργεί αυτό, με αποτέλεσμα να έχουμε ένα κενό. Δεν έχει στελεχωθεί πλήρως το νοσοκομείο κρατουμένων Κορυδαλλού.

Λέμε, λοιπόν, μέχρι να στελεχωθεί πλήρως να συνεχίσει το καθεστώς που υπάρχει με τους κατ' επίσκεψη γιατρούς με δαπάνη που βαρύνει αποκλειστικά το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Νομίζω δεν έχετε αντίρρηση, είναι στο πνεύμα, έχουμε και τέτοιες διατάξεις. Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει o κ. Παναγιωτόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Προφανώς,το ζήτημα με τις τροπολογίες δεν είναι μόνο αριθμητικό. Αυτό που έχουμε πει πάρα πολλές φορές στα πλαίσια της καλής νομοθέτησης τώρα πια που δεν επειγόμαστε από μνημονιακούς καταναγκασμούς και τα λοιπά, είναι κατά το δυνατόν να μην κατατίθενται άσχετες με το κύριο νομοσχέδιο τροπολογίες.

Επομένως, δεν είναι θέμα τώρα η μια τροπολογία, ούτως ή άλλως χαμηλή στον αριθμό που καταθέτει η κυρία συνάδελφος, εφόσον είναι και σχετική, κανένα πρόβλημα. Ελπίζω να μην έχουμε καμία «βροχόπτωση» την Τρίτη, αυτό είναι το θέμα μας.

Σε κάθε περίπτωση, κυρία Πρόεδρε, μια και έχω τον λόγο, έχετε καμία εικόνα σχετικά με τη συζήτηση στην Ολομέλεια; Έρχεται την Τρίτη από ότι γνωρίζω και θα γίνει σε μια συζήτηση;

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Γι' αυτό, όπως γνωρίζετε, υπάρχει Διάσκεψη Προέδρων, η οποία θα το αποφασίσει.

Και εγώ εύχομαι να έχουμε «καλό καιρό», ώστε να μην έχουμε προβλήματα.

Και αυτό που θα ήθελα να πω, όμως, είναι ότι υπάρχουν και ανάγκες, όπως γνωρίζετε πολλές φορές, που μας οδηγούν στο να κατατεθούν κάποιες τροπολογίες έτσι και στην τελευταία στιγμή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών και των μελών, συνάγεται ότι το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ι) Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ’ αριθμόν 16 στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, ΙΙ) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016, ΙΙΙ) Τροποποίηση του ν.3251/2004 σε συμμόρφωση με την απόφαση – πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002 κατά το μέρος που τροποποιήθηκε με την απόφαση – πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009, ΙV) Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, V) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις και VI) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος, γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσόγκας Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαρίδης Ιωάννης και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 12.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**